

ÍNDICE DE GESTIÓN ESTRATÉGICA DE CIUDADES (IGEC)

INFORME EJECUTIVO SOBRE LOS DIEZ CONGLOMERADOS URBANOS MÁS DESTACADOS DE LA ARGENTINA 2025

Registro en la Dirección Nacional de Derechos de Autor
RL-2024-109853553-APN-DNDA#MJ

Índice

PRESENTACIÓN.....	4
SOBRE NUESTRO ÍNDICE.....	6
ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL	9
ELEMENTOS PARTICIPANTES DEL I.G.E.C. DE 10 CONGLOMERADOS URBANOS DE ARGENTINA	12
DIMENSIÓN POLÍTICA E INSTITUCIONAL.....	12
DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO	14
DIMENSIÓN SOCIEDAD.....	16
DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL.....	18
DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA.....	20
VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL.....	22
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES	24
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL	25
BREVE ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE 2024 Y 2025.....	26
ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES	27
Anexo I	33
Anexo II	37
Anexo III	41
Anexo IV	46
Anexo V	50
QUIENES SOMOS	53
EQUIPO DE TRABAJO	53
EQUIPO DE INVESTIGACIÓN	53

Índice de Gráficos:

Gráfico 1: Modelo de Índice de Gestión Estratégica de Ciudades	12
Gráfico 2: Valuación Dimensión Política e Instituciones	14
Gráfico 3: Dimensión Desarrollo Económico.....	16
Gráfico 4: Valuación Dimensión Sociedad.....	18
Gráfico 5: Valuación Dimensión Medio Ambiente	20
Gráfico 6: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura.....	22
Gráfico 7: Valuación de Desarrollo Estratégico Global	23
Gráfico 8: Análisis de tabla global y dimensiones	24
Gráfico 9: Análisis de gráfico de valuación de desarrollo estratégico por dimensión y global.....	25

Índice de TABLAS:

Tabla 1: Valuación Dimensión Política e Instituciones.....	13
Tabla 2: Valuación Dimensión Desarrollo Económico.....	15
Tabla 3: Valuación Dimensión Sociedad.....	17
Tabla 4: Valuación Dimensión Medio Ambiente	19
Tabla 5: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura	21
Tabla 6: Valuación de Desarrollo Estratégico Global	23

PRESENTACIÓN

Con profundo agrado presentamos nuestra segunda edición del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC) de los 10 Conglomerados Urbanos más importantes de Argentina. Nuestro objetivo es que este trabajo, tal como lo fue en su primera edición en 2024, se constituya en una herramienta relevante para comprender la complejidad y el dinamismo de estas diez ciudades en el contexto global y de la Argentina actual.

La universidad no solo es un espacio para la formación de profesionales, sino también un agente activo de transformación e innovación social. La academia, en trabajo colaborativo con Municipios, empresas, organizaciones de la sociedad civil y la activa participación ciudadana está en condiciones de construir ecosistemas de innovación que respondan a las necesidades más relevantes de nuestras ciudades. Esta forma de cooperación entre distintos sectores es fundamental para convertir el conocimiento científico en políticas públicas efectivas, tecnologías accesibles y modelos inteligentes y sostenibles de gobernanza urbana.

Vivimos tiempos en los que se está construyendo un planeta de ciudades con realidades complejas y difíciles de gestionar. El desafío es enorme y necesitamos contar con datos y diagnósticos que tengan la mayor precisión posible. Esa es la base que aportará en el aprendizaje que nos lleve a innovar para que la urbanización sea un hecho positivo para las personas que vivimos en las ciudades.

La innovación urbana es un hecho necesario y no surge de la improvisación. Se trata de desarrollar estrategias sustentadas en los pilares de la cooperación, la visión a largo plazo y la apuesta decidida por el conocimiento. Las universidades y centros de investigación estamos llamados a ser actores muy activos en este proceso. El foco debe estar puesto en hacerlo desde una ciencia cercana, útil y profundamente enlazada con la vida de nuestros centros urbanos.

Estudiar a las ciudades nos permite tener una visión de futuro, desarrollar estrategias donde la innovación es un componente esencial y trazar planes que se conviertan en

hechos que transformen a nuestras urbes en lugares que merezcan ser vividos. Para ello hay que tener en cuenta que innovar no es solo incorporar tecnología ni seguir la agenda de 'ciudades inteligentes' de mirada parcial e incompleta. Ese punto de vista a menudo desvía la atención de lo esencial: liderazgo local con mirada global, ciudadanía, pensamiento sistémico y cultura cívica en el centro de la escena. Innovar exige construir capital social, generar confianza y establecer un contrato claro sobre el rol de las ciudades en nuestras vidas y en el planeta. Implica la presencia de la Democracia en su máxima expresión: experimentar, aprender y mejorar continuamente, con una visión arraigada en el ADN único de cada ciudad. Es ahí donde aparece nuestra intención de analizar cada una de estas diez ciudades objeto de este estudio. Cada una cuenta con su propia historia, su evolución distinta a la de las demás, un presente producto de miles de decisiones y la visión única de su futuro en consecuencia.

Desde el Centro de Ciudades Inteligentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires veníamos planteando en los últimos tiempos la necesidad de obtener datos. Cada vez es más evidente que sin datos no hay pensamiento crítico ni creativo sobre las ciudades. Tampoco puede haber colaboración real entre los distintos actores ni espacios institucionalizados para intentar nuevas soluciones. Los datos, en realidad, son el pilar esencial de cualquier proceso de transformación urbana con propósito.

Tal como expresábamos en la Edición 2024 de este mismo Informe, el primer gran problema que enfrentan las ciudades es la ausencia de datos estructurados, confiables y actualizados. Sabemos que no es un problema que solo afecta a nuestro país y a América Latina. Es una dificultad que se presenta en todo trabajo de similares características en todo el mundo. Muchas veces se recolectan de forma esporádica, sin continuidad ni sistematización, lo que impide identificar tendencias o evaluar el impacto real de las políticas públicas. Como dato alentador, podemos decir que en esta versión 2025 nuestra posibilidad de acceso a los datos se vio potenciada por el impacto de la primera Edición de IGEC. Muchos Municipios se acercaron a nosotros, se interiorizaron acerca de nuestro Modelo y lo sumaron como una herramienta de trabajo que les permitiera sumar una nueva perspectiva de trabajo a sus gestiones.

Los datos concretos, sustentados en un trabajo serio y consciente, son un paso significativo en la construcción de pensamiento crítico y creativo sobre la ciudad. Constituyen la base de sustentación de los procesos de innovación con sentido social a los que hacíamos mención. Estos procesos sólo son posibles en un marco de colaboración real entre actores y espacios institucionalizados con el objeto de avanzar en la consecución de nuevas soluciones.

Muchas de las respuestas a la problemática de las ciudades se encuentran puertas adentro. Los centros urbanos son multiplicadores de ideas, comercio, cultura, ciencia, productividad y desarrollo social. Es fundamental romper con las fuertes desigualdades y fragmentaciones sociales que muchas de ellas padecen. Ese es un reto que nos interpela. Nuestras fuerzas deben unirse con el fin de permitir a las personas progresar social y económicamente. Para ello debemos transformar a nuestras ciudades en lugares llenos de oportunidades, con acceso a servicios de calidad y donde la vida cotidiana merezca ser vivida.

SOBRE NUESTRO ÍNDICE

En el presente trabajo evaluamos por segundo año consecutivo a los diez conglomerados urbanos más importantes de la Argentina. Si bien en el análisis de cada uno de ellos no perdemos de vista el Municipio y la gestión local específica, no dejamos de lado el hecho significativo de que son ciudades que constituyen el eje central de áreas metropolitanas en plena expansión. Las ciudades evaluadas tienen características distintas y están sujetas a condicionamientos que le proporciona el orden jurídico de cada una, la región del país en que están ubicadas y la provincia a la que pertenecen. Así encontramos cuestiones atendibles a la hora del análisis y el diagnóstico realizado. El mayor ejemplo es el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: es la capital del país, reviste el carácter de Ciudad Autónoma y tiene una Constitución propia, es núcleo de una de las áreas metropolitanas más grandes de América Latina y, por si estas características particulares fueran pocas, ha sido a lo largo de la historia del país factor fundamental en el desarrollo desigual que ha tenido la Argentina en más de 200 años. Pero a ello hay que sumar que, de las restantes nueve ciudades

analizadas, siete son capitales de provincia. Solo dos ciudades (Rosario y Mar del Plata) no revisten esa característica.

Resulta fundamental tener en cuenta, una vez más, que el presente estudio no tiene como objetivo realizar un análisis comparativo entre las ciudades analizadas. Si bien la parte de estudio cuantitativo expresa cifras que permiten establecer presuntas tablas con distintos ordenamientos, las características disímiles entre las ciudades objeto de estudio, mencionadas en parte en el párrafo anterior, hacen que ese orden no exprese en forma homogénea ese tipo de comparaciones. El objetivo está puesto en establecer, en materia cuantitativa y cualitativa, un diagnóstico de cada una de las diez ciudades comprendidas en el estudio con el fin de entender sus puntos fuertes, sus debilidades, sus prioridades y la posibilidad futura de trazar estrategias de políticas públicas innovadoras (o en repensar algunas de las muchas ya implementadas) en las cuales deberían volcarse los recursos de todo tipo con que las ciudades disponen.

Por otra parte, no podemos no contemplar las limitaciones inherentes a los datos que utilizamos. Algunos indicadores disponibles se presentan solo a nivel nacional o provincial, por lo que, a partir de ellos, se efectúa una aproximación para adaptarlos al contexto urbano de la ciudad analizada. Además, ciertas variables pueden no capturar por completo el impacto de determinadas dimensiones de las ciudades. Ello se debe a realidades específicas o a situaciones singulares que cada centro urbano experimenta.

Además, la búsqueda de información en la materia es heterogénea entre ciudades. Algunas veces no es simple el acceso a los datos. Estos motivos nos llevan, no pocas veces, a acudir a fuentes secundarias que podrían tergiversar los resultados buscados. En esta edición, tal como mencionamos más arriba, se ha sumado el hecho positivo de que algunas ciudades han asumido un rol proactivo y han suministrado una mayor información al respecto. Esto es un hecho positivo en sí mismo, pero nos ha obligado a realizar una detallada constatación de gran parte de la información suministrada.

Aunque nuestras variables y la consiguiente apertura en numerosos indicadores buscan representar de la mejor manera la realidad, es importante considerar que son múltiples los motivos que pueden alejarnos de la cabal comprensión de la multifacética complejidad de las diez ciudades estudiadas. Dicho esto, y a pesar del profundo estudio realizado a partir de cinco dimensiones, 31 variables y 159 indicadores del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC), somos cautelosos en la interpretación de los resultados alcanzados en este informe. En síntesis, constituye una herramienta de colaboración en la búsqueda de mejoras en los procesos de transformación urbana y bajo ningún punto de vista implican un juicio de valor respecto a las gestiones de las ciudades involucradas.

En la presentación de los datos, establecimos distintas tablas y gráficos. Las mismas, una vez más, no pretenden establecer comparaciones entre los que son los diez principales conglomerados urbanos del país. Se exponen de esa manera a efectos de poder hacer una lectura más fácil y accesible de los datos. En cada apartado ubicamos la tabla y el gráfico que refleja el conjunto total de datos relevados. En primer lugar, exponemos los datos correspondientes a cada una de las dimensiones que el estudio abarca: Política – institucional, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. Posteriormente, se puede observar el resultado global obtenido a partir de la totalidad de las dimensiones consideradas. Luego presentamos un gráfico que muestra el análisis de cada una de las tablas antes mencionadas, como así también otro gráfico que refleja las valuaciones de desarrollo estratégico de cada ciudad. En la presente Edición hemos sumado un breve análisis comparativo entre las investigaciones de 2024 y 2025. Finalmente presentamos gráficos radiales de cada una de las ciudades, que determinan el rendimiento actual y el potencial de vectores de crecimiento de ellas. Esta última presentación nos permite acceder a una perspectiva integral y sistémica sobre el desempeño de las urbes en las diferentes dimensiones evaluadas.

Aspiramos a suministrar un recurso valioso para Intendentes, estrategias urbanos, investigadores y a impulsores de políticas urbanas innovadoras con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Muchos han comenzado a utilizar nuestro Índice como un instrumento de trabajo para la gestión local. Un comienzo de diálogo entre Gobiernos Locales y la academia que nos llena de satisfacción y nos

carga de energías para profundizar y mejorar nuestros estudios. En definitiva, una responsabilidad creciente y un compromiso sincero desde nuestra universidad para pensar en forma colaborativa ciudades más inteligentes y sostenibles.

ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL

Si bien las ciudades tienen un conjunto de problemáticas en común y, a partir de ellas, es posible considerar un número importante de buenas prácticas que han permitido resultados exitosos en muchas ciudades del mundo, es evidente que cada centro urbano tiene su propia problemática y persigue la solución de un conjunto de prioridades que tienen que abordar imperiosamente.

Es evidente que cada ciudad tiene su propio ADN. Esto se manifiesta en varios aspectos: cada ciudad tiene su propia evolución, sus progresos y retrocesos. Cada centro urbano tiene un origen único, tiene su ambiente, geografía, clima, historia, una construcción social determinada y una energía cultural propia. Esa es su propia identidad, el perfil que la representa. Las personas que viven en la misma ciudad comparten experiencias, impulsos, miradas, preocupaciones y emociones comunes que modelan sus mentalidades y comportamientos. Esto influye en cómo se vinculan entre ellas y cómo conforman una cultura ciudadana única.

A partir de lo descripto, cada ciudad responde de manera distinta a políticas, intervenciones, innovaciones, iniciativas, transformaciones y reformas. Si comprendemos el código de identidad de la ciudad, podremos aplicar una agenda urbana personalizada que atienda a sus necesidades. Las ciudades tienen problemáticas en común, pero cada una posee características distintivas que nos permiten comprender por qué los mismos tratamientos no sirven para todas. Debemos descifrar que es lo que hace única a cada ciudad y a sus ciudadanos. Esto puede ayudar a fortalecer el capital social, la capacidad de innovación y su resiliencia. Una mirada que comprenda que sucede desde adentro hacia afuera. La cabal comprensión de que, aunque algunas lo parezcan, las ciudades no son iguales entre sí.

Desarrollar una “ciudad inteligente” implica repensar el modelo de ciudad en sí mismo. Diseñar una agenda urbana en un entorno complejo, donde en un contexto de crisis climática y creciente desigualdad, necesitamos revisar cómo se trabaja sobre la movilidad, la construcción, la ocupación del suelo y la relación entre lo construido y la naturaleza. Una hoja de ruta que implica revisar las formas de gobernanza urbana. En muchas ciudades, los procesos de toma de decisiones están profundamente influenciados por intereses ligados al desarrollo económico y a intereses sectoriales. El foco debe estar puesto en avanzar hacia modelos más inclusivos y justos. Para ello necesitamos ampliar las bases de participación ciudadana y fortalecer el rol de las políticas públicas como instrumento de equidad e innovación social.

Es en ese sentido que hemos desarrollado el Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC). El mismo pretende contribuir a establecer un diagnóstico y la determinación de prioridades de cada ciudad para, a partir de ello, desarrollar colaborativamente entre el gobierno local, la sociedad civil, las empresas y la academia una estrategia participativa que facilite el desarrollo armónico y sostenible de ciudades y conglomerados urbanos.

El Índice está compuesto por 5 dimensiones: política e instituciones, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. Cada dimensión se desagrega en un conjunto de 31 variables representativas de los principales focos prioritarios. A su vez, esas variables que componen cada dimensión se abren en un amplio abanico de 159 indicadores. Sobre ellos se releva la información que permite efectuar un estudio en términos cuantitativos y cualitativos.

El IGEC pretende ser un indicador simple, ágil y sintético. Cada uno de estos indicadores que componen cada una de las 31 variables consideradas se califican entre 0 (cero) y 5 (cinco) puntos. En los extremos, se califica con 0 (cero) cuando ante un indicador determinado la acción del gobierno local es nula y se califica con 5 (cinco) cuando el indicador es tratado de acuerdo con estándares internacionales, obteniendo el máximo puntaje. La calificación de 1 (uno) es otorgada cuando un indicador es abordado con muy baja intensidad, con 2 (dos) cuando recibe un tratamiento que no llega a ser el suficiente, con 3 (tres) cuando se da al indicador el tratamiento adecuado y con 4 (cuatro) cuando el nivel de respuesta del gobierno local al indicador es muy

bueno y se expresa con políticas públicas de alta calidad. Finalmente cabe acotar que al contar el IGEC con 159 indicadores que confluyen en 31 variables que, a su vez, integran las cinco dimensiones, los cambios en la valuación no dependen de pequeñas variaciones en los mismos. Una modificación significativa de los valores de desarrollo estratégico de una ciudad depende en el IGEC de una visión global que diseñe una estrategia adecuada para mejorar la calificación obtenida.

El objetivo es construir un indicador lo suficientemente potente que permita establecer un punto de partida para medir la sostenibilidad urbana y afrontar los diferentes desafíos de cara al futuro con el fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Perseguimos un objetivo de colaboración en procesos de mejora continua. Una herramienta que busca contribuir en el diseño de una estrategia de ciudad propia con la flexibilidad y plasticidad necesarias para adaptarse al contexto hipercomplejo en el que vivimos.

Este informe tiene un valor agregado, ya que permite realizar los primeros análisis Inter temporales del índice de gestión estratégica en los diez conglomerados urbanos objeto de este estudio. Un ejercicio que, con el correr de las ediciones permitirá trazar un monitoreo detallado a través de una línea de tiempo facilitando el monitoreo del progreso hacia objetivos de sostenibilidad y calidad de vida, identificar brechas y oportunidades de mejora, y ajustar las estrategias de desarrollo urbano para abordar los desafíos emergentes. Se podrá de esa manera aprovechar las ventajas competitivas de manera tal de asegurar una gestión urbana eficaz y eficiente en el tiempo. Esta Edición representa el punto de partida en esa búsqueda que permitirá ajustar estrategias para abordar la hipercomplejidad urbana.

A continuación, describimos el trabajo realizado mediante la aplicación del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC) a nivel global en las ciudades de Buenos Aires, Córdoba, Rosario, Santa Fe, Mendoza, San Miguel de Tucumán, Salta, San Juan, Resistencia y Mar del Plata.

ELEMENTOS PARTICIPANTES DEL I.G.E.C. DE 10 CONGLOMERADOS URBANOS DE ARGENTINA



Gráfico 1: Modelo de Índice de Gestión Estratégica de Ciudades

DIMENSIÓN POLÍTICA E INSTITUCIONAL

El análisis de esta dimensión tiene como prioridad la capacidad y eficiencia con que el gobierno local conduce sus acciones de cara a sus ciudadanos. Se reconoce acá al ciudadano como eje central de los esfuerzos del gobierno local. Por esa razón se resalta el papel de variables como la participación ciudadana y la capacidad del gobierno para instrumentar estrategias de innovación digital que contribuyan a la eficiencia administrativa. También se destaca la variable de planificación urbana como una herramienta que apunte la sostenibilidad, el combate a la pobreza y la mejora de la calidad de la vida urbana.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Fortalecimiento institucional
- 2- Participación ciudadana

- 3- Planificación urbana
- 4- Gobernanza y transparencia
- 5- Innovaciones de gestión
- 6- Alianzas estratégicas

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo I

CIUDAD	DIMENSIÓN POLÍTICA E INSTITUCIONES
CABA	3,35
MENDOZA	3,29
S. M. DE TUCUMAN	3,06
CÓRDOBA	3,05
ROSARIO	3,02
SALTA	2,98
SANTA FE	2,94
SAN JUAN	2,81
RESISTENCIA	2,71
MAR DEL PLATA	2,07

Tabla 1: Valuación Dimensión Política e Instituciones

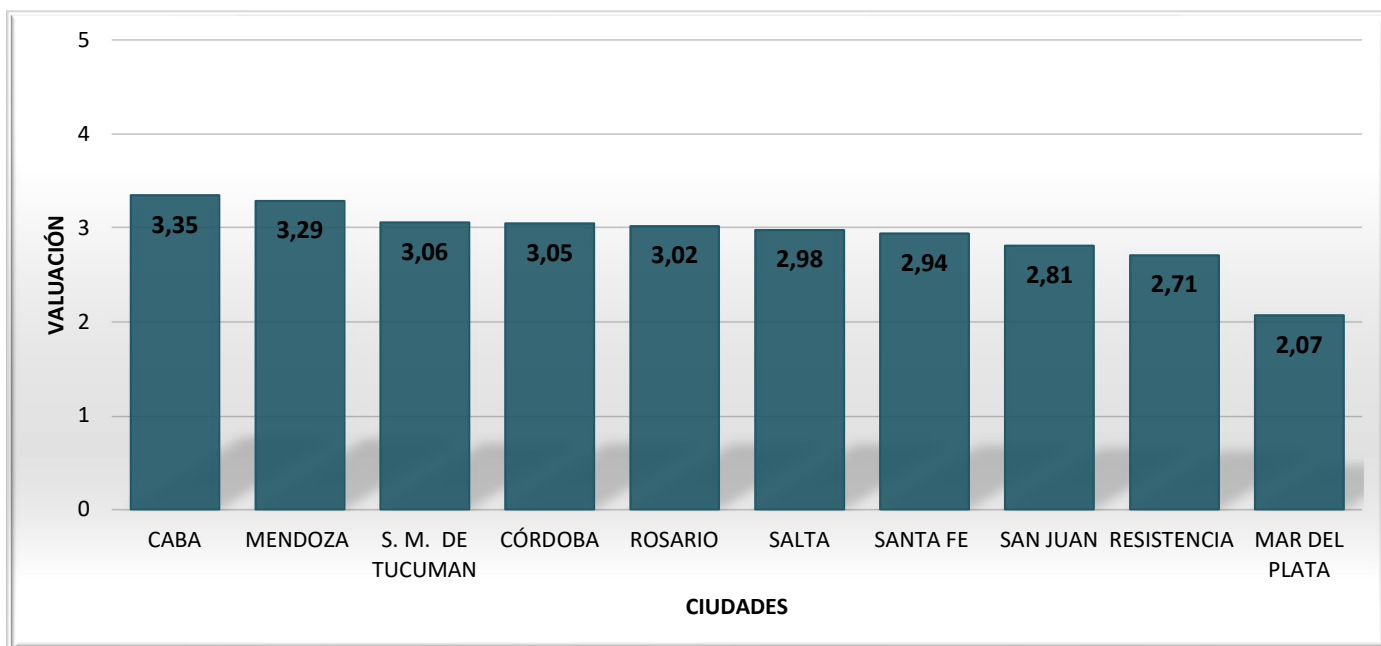


Gráfico 2: Valuación Dimensión Política e Instituciones

En la tabla 1 y el gráfico 2 se pueden observar las valuaciones de la dimensión política e institucional a partir de los resultados obtenidos en los distintos indicadores que integran cada una de las seis variables de la dimensión.

Los resultados muestran a nueve de las ciudades estudiadas superando la línea media de puntaje. Cinco de esos centros urbanos superan los 3 (tres) puntos, lo que permite considerarlos con una performance entre buena y muy buena en la dimensión político institucional. Tres de ellas se encuentran cerca de la línea de los 3 (tres) puntos, entre 2,81 (dos con 81) y 2,98 (dos con 98).

El puntaje promedio de la Dimensión es de 2,93. En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 2,85, lo que supone un incremento interanual de 0,08 puntos.

DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO

Se analizan en esta dimensión todas aquellas variables que hacen a la promoción de la actividad económica como motor fundamental de crecimiento y generación de empleo. El conjunto de variables incluidos pretende ofrecer una visión lo más completa

posible con el fin de considerar las fortalezas de la ciudad y su capacidad de adaptación a un entorno económico muy dinámico y desafiante.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Solvencia económica
- 2- Eficiencia en la gestión
- 3- Competitividad estructural
- 4- Atracción de inversiones
- 5- Radicación de industrias de punta
- 6- Ecosistemas de emprendedores
- 7- Proyección internacional

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo II.

CIUDAD	DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO
CABA	3,68
ROSARIO	3,22
SAN JUAN	3,22
SANTA FE	3,18
CÓRDOBA	3,15
MENDOZA	3,12
S. M. DE TUCUMAN	2,94
MAR DEL PLATA	2,91
SALTA	2,90
RESISTENCIA	2,54

Tabla 2: Valuación Dimensión Desarrollo Económico

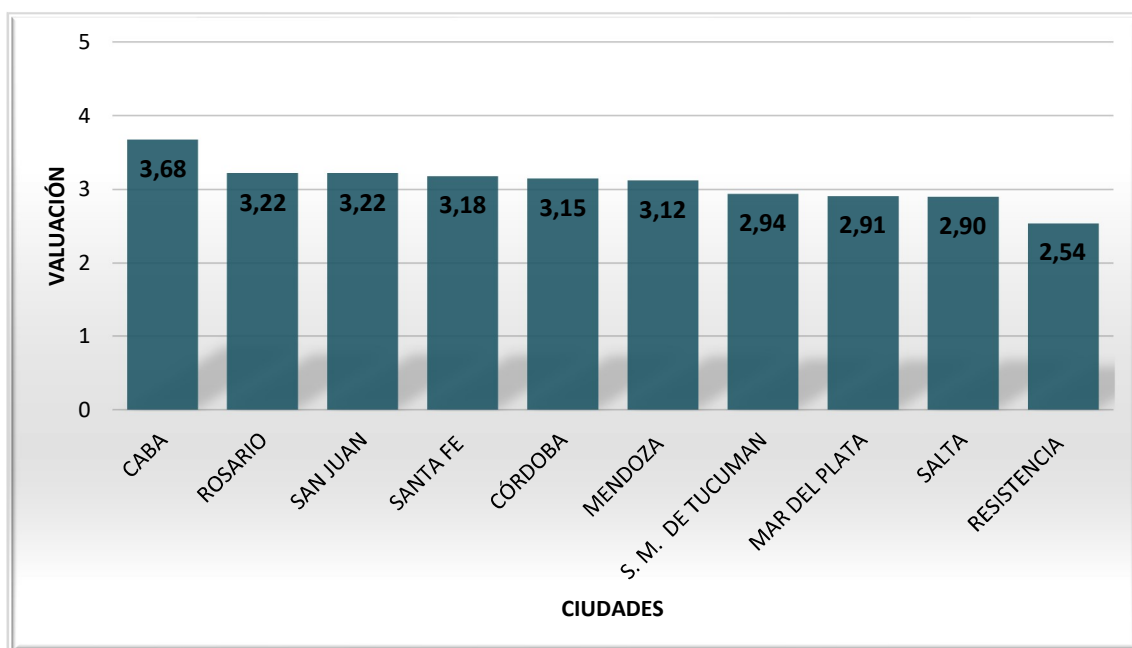


Gráfico 3: Dimensión Desarrollo Económico

Del análisis de la tabla 2 y el gráfico 3 emerge que las diez ciudades estudiadas superan la línea media de puntaje, superando seis de ellas el puntaje de 3 (tres), lo que las ubica entre un buen y muy buen tratamiento de los indicadores en promedio de las variables de esta dimensión. Tres de ellas se encuentran cerca del puntaje de 3 (tres): entre 2,90 y 2,94.

El puntaje promedio de la Dimensión es de 3,09. En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 2,99, lo que supone un incremento interanual de 0,10 puntos.

DIMENSIÓN SOCIEDAD

Esta dimensión abarca la significancia de potenciar el capital humano de cada una de las ciudades. Pone énfasis en factores de desarrollo social que hacen a la cohesión y pone su foco en la educación, la cultura, el empleo, la salud y la seguridad. Esta dimensión es clave, ya que existe un consenso global respecto a la importancia que asume el nivel educativo y el acceso a la cultura como herramientas vitales en la construcción de una ciudad inteligente.

La cohesión social constituye un elemento esencial para integrar a la diversidad de la población y afianzar la identidad de la ciudad y la consiguiente capacidad de resiliencia urbana que afronte los distintos riesgos que un centro urbano enfrenta.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Desarrollo Social
- 2- Educación
- 3- Cultura
- 4- Identidad Urbana
- 5- Salud
- 6- Seguridad
- 7- Empleo
- 8- Espacio Público

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo III.

CIUDAD	DIMENSIÓN SOCIEDAD
CABA	3,70
CÓRDOBA	3,29
MENDOZA	3,25
ROSARIO	3,21
SANTA FE	3,02
S. M. DE TUCUMAN	3,01
SAN JUAN	2,99
MAR DEL PLATA	2,96
SALTA	2,78
RESISTENCIA	2,55

Tabla 3: Valuación Dimensión Sociedad

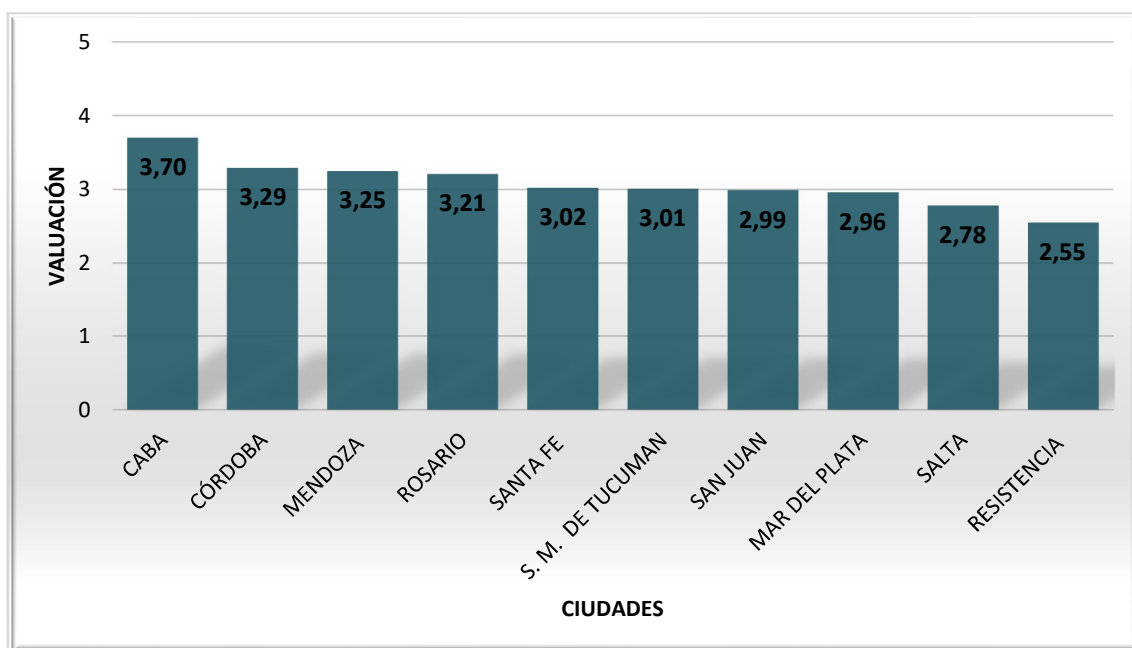


Gráfico 4: Valuación Dimensión Sociedad

Las diez ciudades superan el punto medio de esta dimensión. Seis de los centros urbanos superan los 3 (tres) puntos, mostrando un buen abordaje de las variables de la dimensión social. Otras tres urbes están a centésimas de alcanzar los 3 (tres) puntos (entre 2,78 y 2,99). La ciudad restante se encuentra a 0,05 centésimas por encima del punto medio.

El puntaje promedio de la Dimensión es de 3,08. En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 3,01, lo que supone un incremento interanual de 0,07 puntos.

DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL

Se estudian los distintos factores que hacen a la sostenibilidad ambiental. Se destacan cuestiones vinculadas a la evaluación de los niveles de contaminación. Se incluye en la misma la movilidad, el transporte y la eficiencia energética como elementos significativos. La movilidad y el transporte se incluyen en esta dimensión porque son considerados factores fundamentales para la sostenibilidad urbana a largo plazo. Cabe agregar que esta es una variable destacada por generar repercusiones directas e indirectas en la población y en el entorno que en el que se desempeña.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Sostenibilidad de la Ciudad
- 2- Movilidad y Transporte
- 3- Espacios Verdes
- 4- Eficiencia Energética
- 5- Cultura Ecológica
- 6- Gestión de Residuos

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo IV.

CIUDAD	DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTE
CABA	3,76
MENDOZA	3,65
S. M. DE TUCUMAN	3,37
CÓRDOBA	3,35
ROSARIO	3,07
SANTA FE	3,07
SAN JUAN	3,03
SALTA	2,75
MAR DEL PLATA	2,47
RESISTENCIA	2,36

Tabla 4: Valuación Dimensión Medio Ambiente

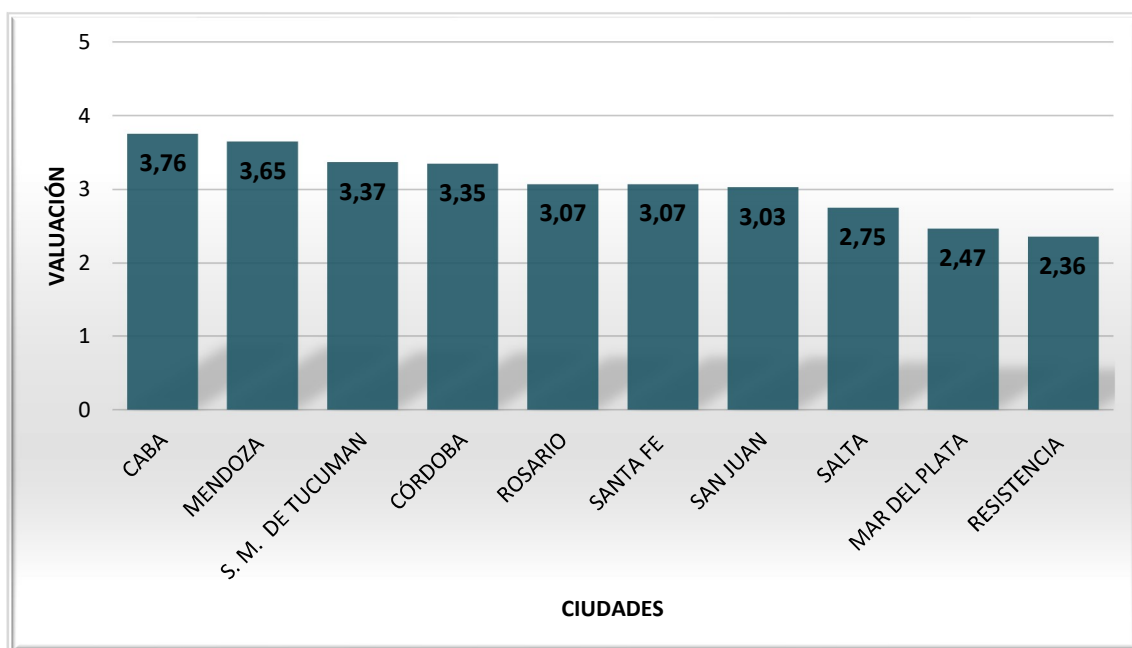


Gráfico 5: Valuación Dimensión Medio Ambiente

En la dimensión Medio Ambiente se puede observar que ocho de las ciudades superan el punto medio. De ellas, siete superan los 3 (tres) puntos expresando un buen abordaje de la temática en promedio con tendencia a impulsar acciones que las lleven al nivel siguiente.

El puntaje promedio de la Dimensión es de 3,09. En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 2,90, lo que supone un incremento interanual de 0,19 puntos siendo la dimensión con mayor mejora interanual.

DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA

Se estudian en esta dimensión tanto los aspectos que hacen a la cobertura de los diferentes servicios esenciales de la población, como aquellas tecnologías que constituyen un pilar fundamental para contribuir al desarrollo de una sociedad con mayor bienestar a partir de las mismas.

La herramienta tecnológica facilita a las ciudades la posibilidad de mejorar la calidad de la toma de decisiones y la capacidad de obtener ventajas competitivas que le otorguen sostenibilidad a largo plazo.

Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Infraestructura de Servicios Públicos
- 2- Tecnologías disponibles de Gestión
- 3- Disponibilidad y Acceso Tecnológico Ciudadano
- 4- Innovaciones Tecnológicas Aplicadas

Los indicadores que componen cada una de las variables se reflejan en el Anexo V.

CIUDAD	DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA
CABA	3,75
S. M. DE TUCUMAN	3,47
CÓRDOBA	3,39
MENDOZA	3,38
MAR DEL PLATA	3,31
ROSARIO	3,27
SAN JUAN	2,83
SALTA	2,82
SANTA FE	2,69
RESISTENCIA	2,52

Tabla 5: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura

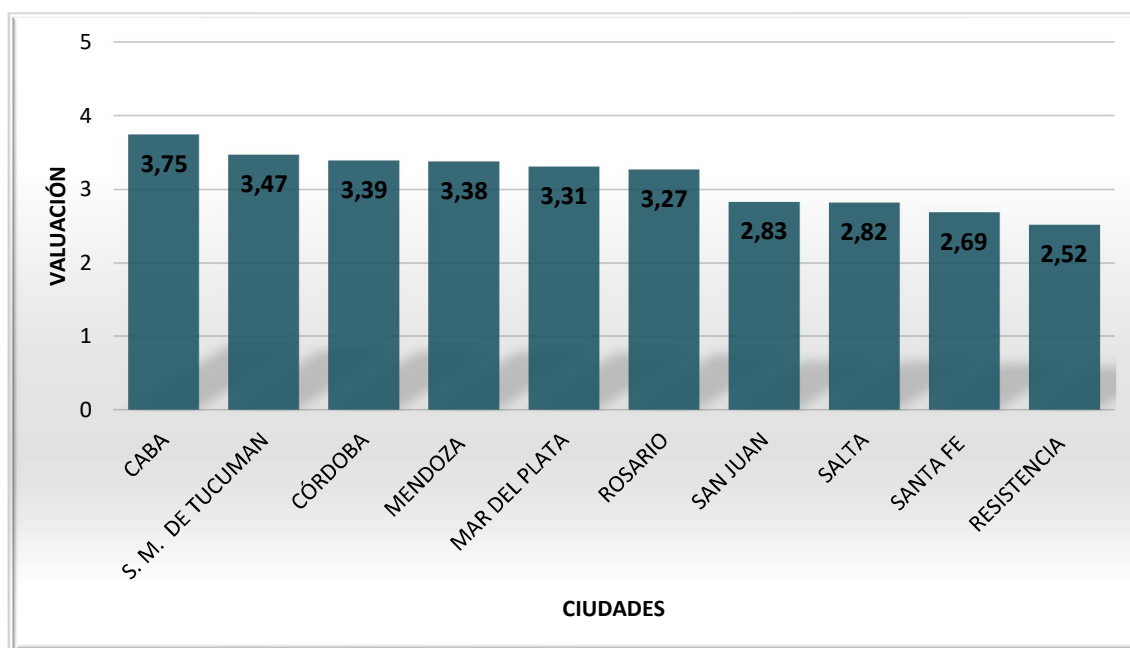


Gráfico 6: Valuación Dimensión Tecnología e Infraestructura

De la información expuesta, surge que seis de las ciudades están por encima de los 3 (tres) puntos promedio en la dimensión, colocándolas en un rendimiento entre bueno y muy bueno. La primera de ellas se encuentra a solo 0,25 de alcanzar los 4 (cuatro) puntos que indicarían un cumplimiento muy bueno. Por encima de la mitad del puntaje se ubican todas las ciudades.

El puntaje promedio de la Dimensión es de 3,14, el más alto entre todas las dimensiones. En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 3,24, también el más alto en el Informe del año anterior. A pesar de ello tuvo una disminución interanual de 0,10 puntos, ubicándose como la única dimensión con un leve retroceso interanual.

VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL

En la tabla y el gráfico que siguen se expresan los valores globales que surgen a partir de la calificación obtenida en la totalidad de las dimensiones que componen el Índice.

CIUDAD	PUNTAJE GLOBAL
CABA	3,65
MENDOZA	3,34
CÓRDOBA	3,25
S. M. DE TUCUMAN	3,17
ROSARIO	3,16
SAN JUAN	2,98
SANTA FE	2,98
SALTA	2,85
MAR DEL PLATA	2,74
RESISTENCIA	2,54

Tabla 6: Valuación de Desarrollo Estratégico Global

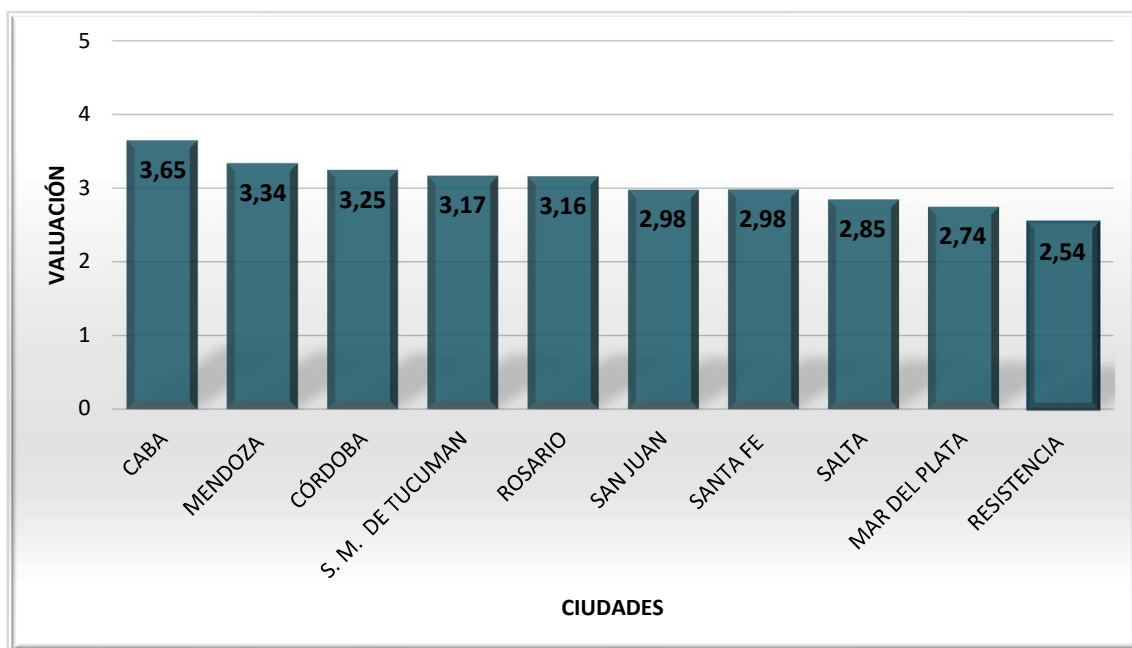


Gráfico 7: Valuación de Desarrollo Estratégico Global

De la información obtenida, observamos que cinco de las diez ciudades objeto del presente estudio califican por encima de los 3 (tres) puntos, lo que las ubica por encima del puntaje que expresa una buena respuesta en promedio en términos globales. Otras 3 (tres) ciudades se ubican entre los 2,85 (dos con 85) y 2,98 (dos con 98) puntos, lo que las coloca cerca del puntaje que indica una razonable aplicación

global de buenas prácticas. Una de las ciudades se ubica por encima del punto medio de las calificaciones que se pueden obtener (2,74).

El puntaje promedio de la Valuación Global es de 3,06 (tres con 06). En el Informe anterior (2024) el promedio fue de 3, lo que supone un incremento interanual de 0,06 puntos.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES

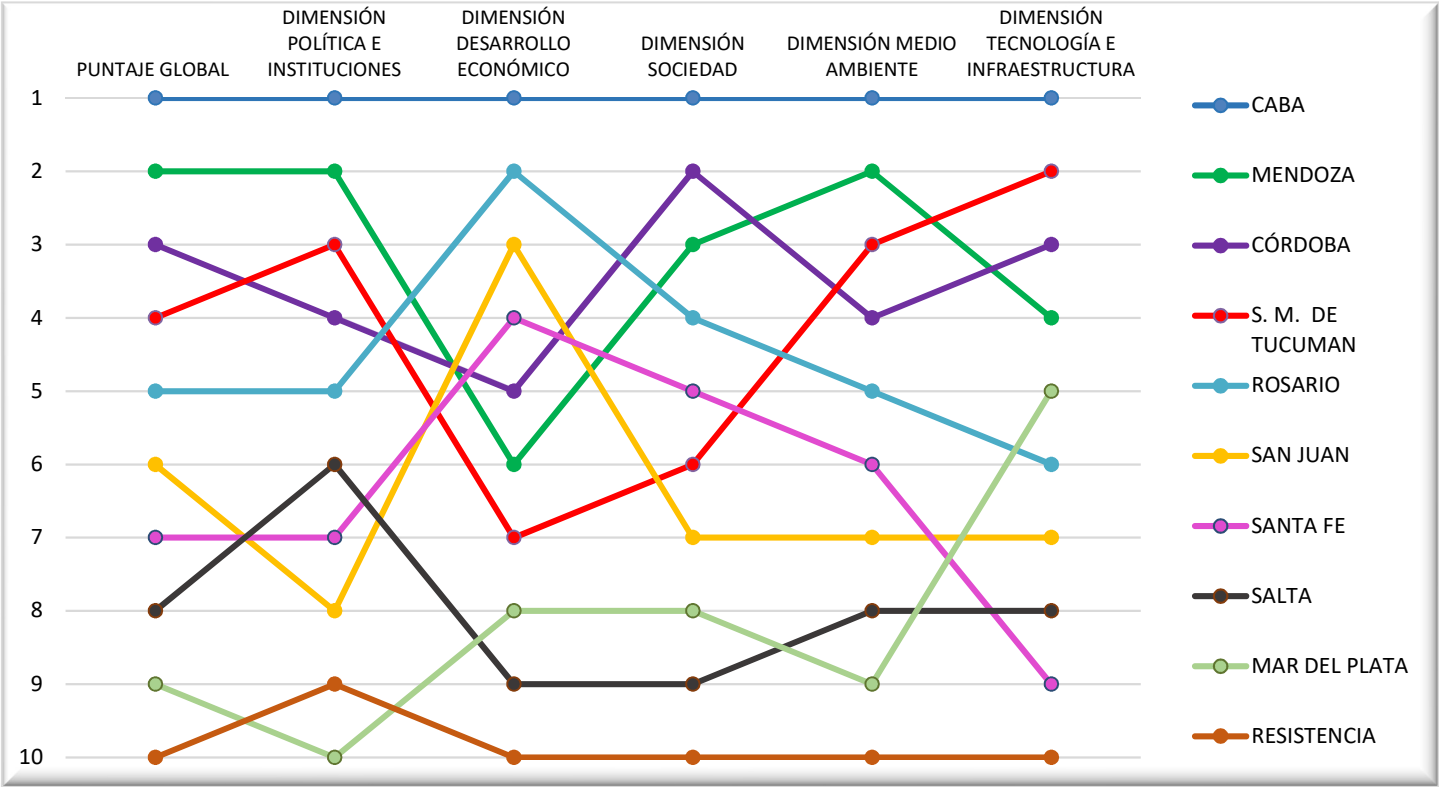


Gráfico 8: Análisis de tabla global y dimensiones

En el gráfico 8 podemos observar como la Ciudad Autónoma de Buenos Aires encabeza la totalidad de las dimensiones analizadas, como así también la tabla global. Las restantes ciudades oscilan en diferentes ubicaciones de acuerdo con la dimensión tratada. Se encuentra cierta paridad entre Mendoza, Córdoba, San Miguel de Tucumán, Rosario, Santa Fe y San Juan. A continuación, Salta y Mar del Plata

conforman otro grupo que obtiene niveles de puntaje promedio algo más bajos. Resistencia se ubica algo por debajo de estas dos últimas.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL

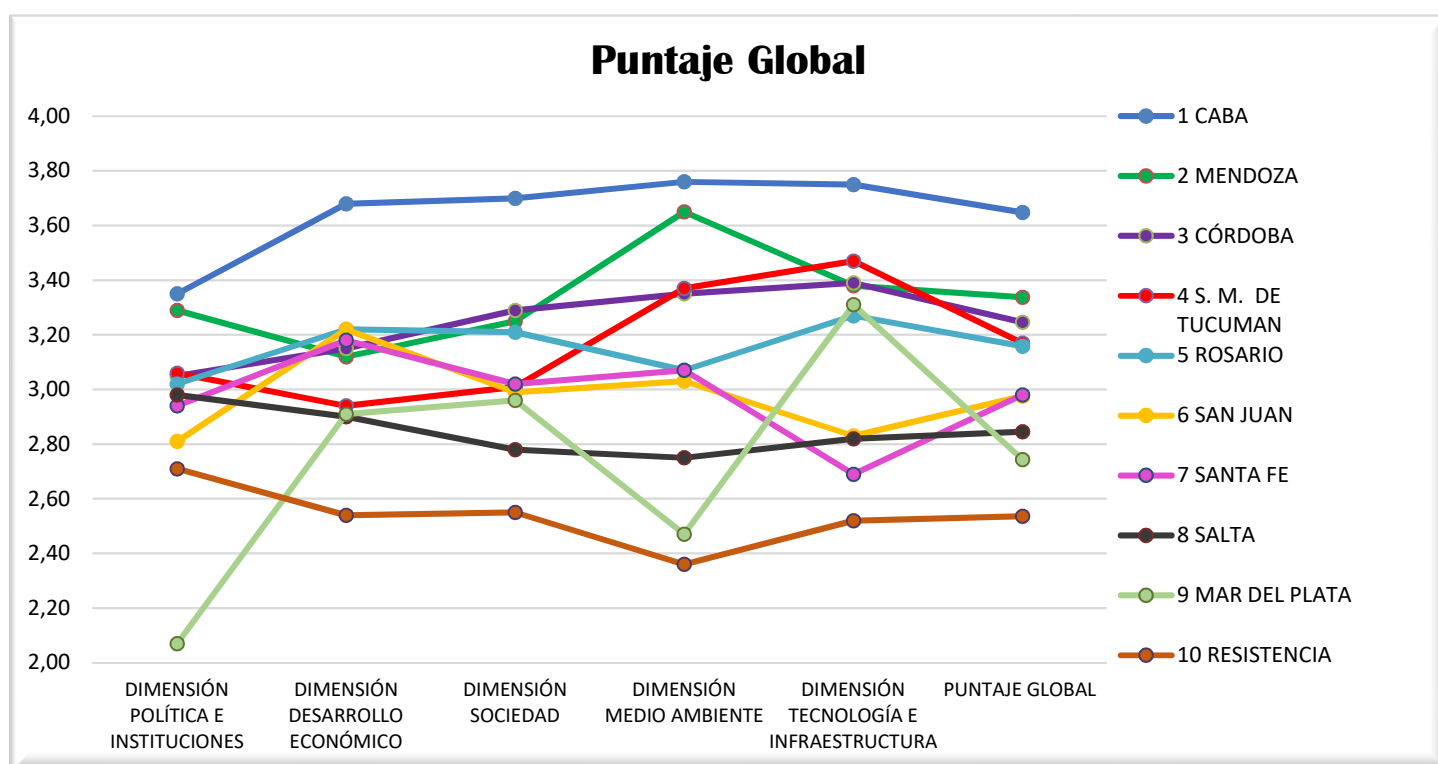


Gráfico 9: Análisis de gráfico de valuación de desarrollo estratégico por dimensión y global

En el gráfico 9 encontramos los puntajes obtenidos por cada una de las ciudades en cada una de las cinco dimensiones estudiadas y el resultado global. Por razones expositivas, limitamos el cuadro entre los dos y cuatro puntos para que se puedan visualizar algunas conclusiones con solo un golpe de vista.

Surge claramente el agrupamiento de seis ciudades con puntaje alto en la dimensión Tecnología e Infraestructura, lo que refleja el esfuerzo que mayormente hacen las ciudades estudiadas en este aspecto para acercar la gestión local a los ciudadanos.

En esta dimensión encontramos la sumatoria de puntos más alta entre las diez ciudades.

Una situación similar se refleja en la dimensión Sociedad, aunque el puntaje se ubica en cifras más bajas que en la dimensión descripta en el párrafo anterior. Prácticamente ocho ciudades confluyen en zonas cercanas a los 3 (tres) puntos. De las dos ciudades restantes, una se ubica en forma destacada y la otra algo alejada del objetivo deseable de una buena respuesta a las necesidades expresadas en los indicadores de la dimensión social.

La mayor dispersión de puntajes se observa en la dimensión Medio Ambiental. Una situación similar, pero algo atenuada la encontramos en las dimensiones de Política e Institucional y de Desarrollo Económico.

BREVE ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE 2024 Y 2025

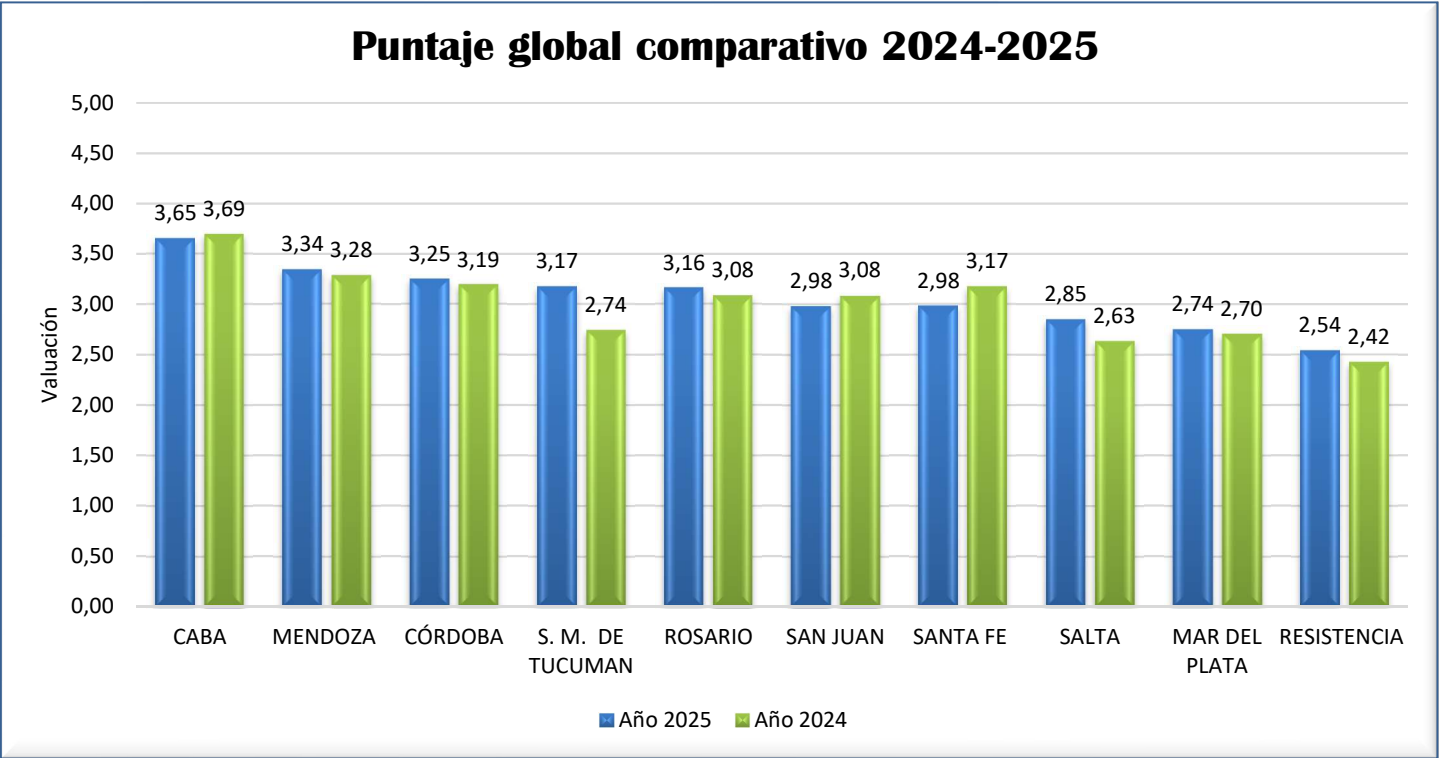
En términos generales, la valuación global de las diez ciudades estudiadas tuvo un leve incremento de 0,06 puntos. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires sostiene la mayor valuación general y en cada una de las dimensiones de análisis que ya había obtenido en 2024. Las cifras globales de la capital del país muestran una situación estable, con valores similares a los alcanzados en 2024.

Mendoza, Córdoba y Rosario también sostienen sus valuaciones del año anterior expresando leves incrementos en los puntajes.

San Miguel de Tucumán destaca con un marcado crecimiento en sus niveles de desarrollo estratégico sustentado en un fuerte crecimiento en la dimensión político institucional. Apalancada en la aplicación y seguimiento de un Plan Estratégico y ordenamiento institucional, potenció las restantes dimensiones, fundamentalmente lo atinente a lo ambiental y al desarrollo tecnológico apuntado en la atención del vecino.

También Salta mejoró su performance de manera importante, mientras que Mar del Plata y Resistencia impulsaron subas leves en su valuación.

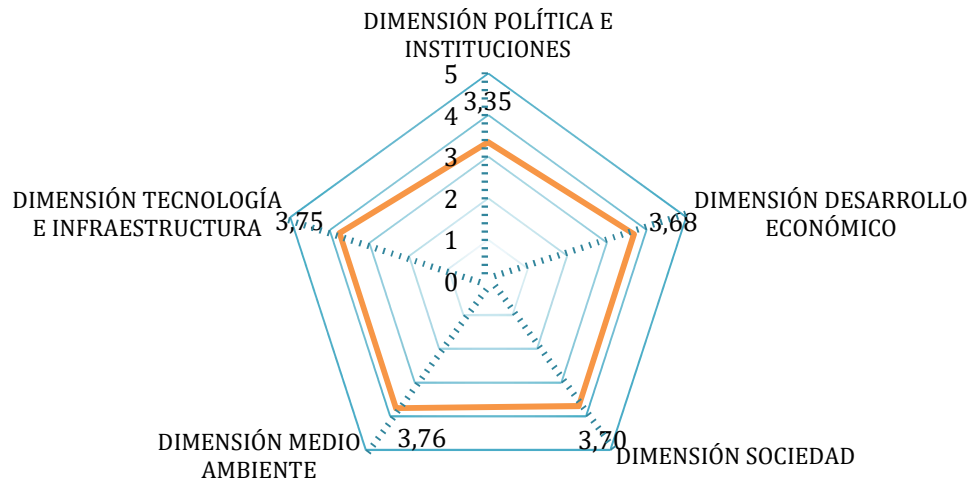
Por último, San Juan y Santa Fe emergen con leves disminuciones en sus valores, aunque las mismas no expresan niveles relevantes.



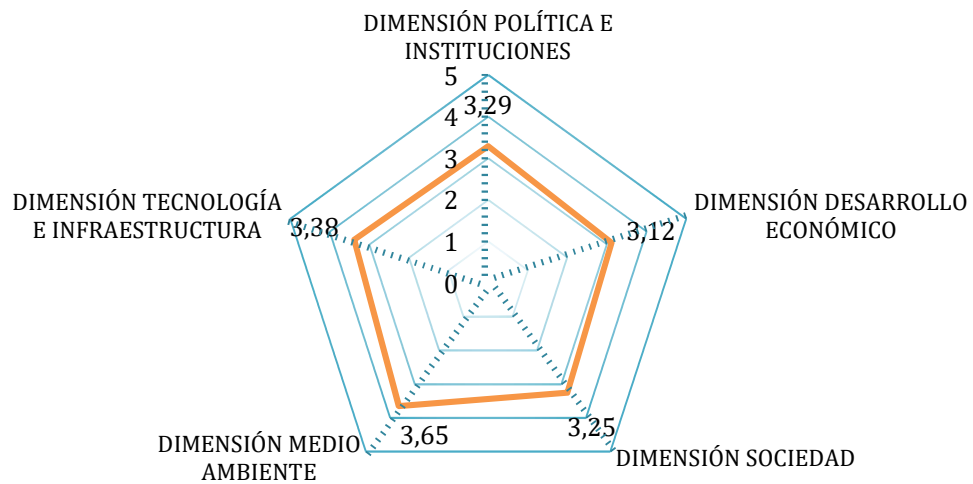
ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES

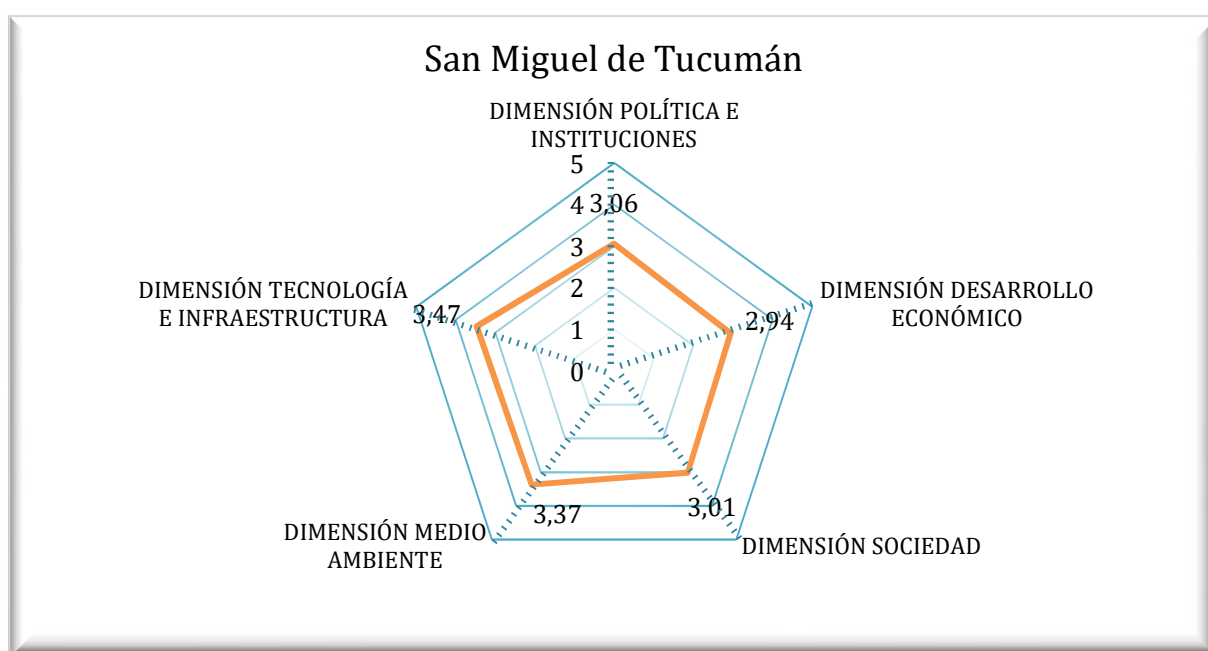
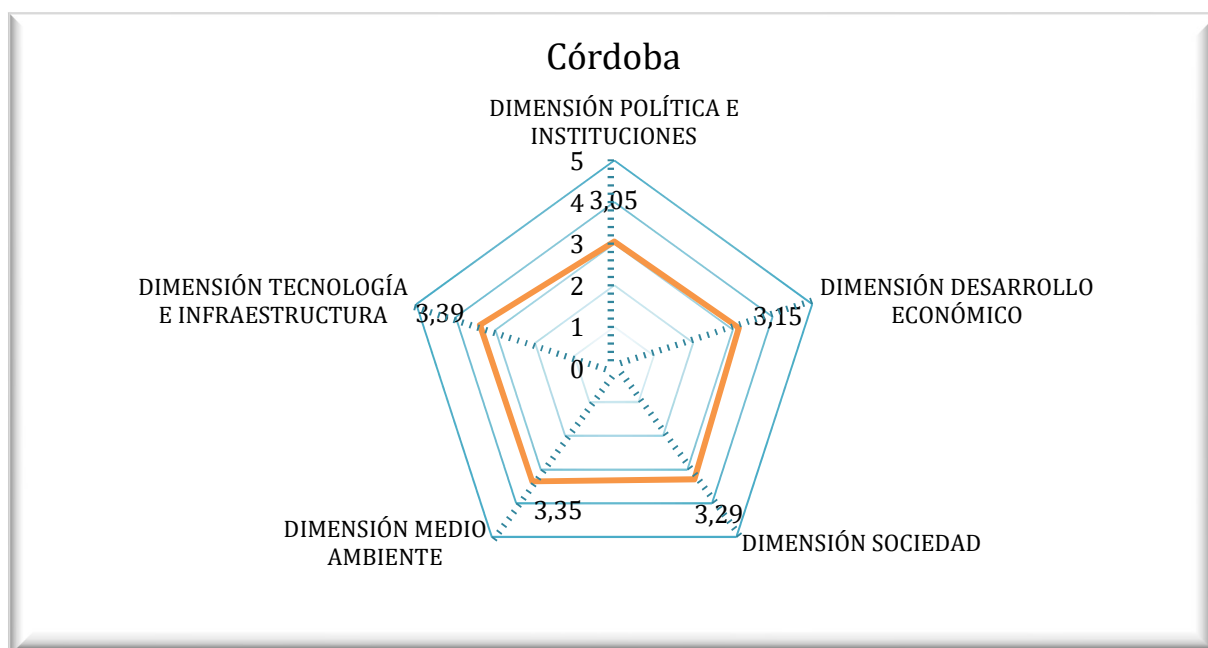
A continuación, se presenta un análisis a través de gráficos radiales de las diez ciudades incluidas en el presente estudio, sustentado en la valuación en cada una de las cinco dimensiones. El objetivo es facilitar la rápida interpretación del perfil de cada centro urbano con un rápido golpe de vista. La imagen permite reflejar el rendimiento actual y el potencial de desarrollo de vectores de crecimiento de cada una de las ciudades estudiadas.

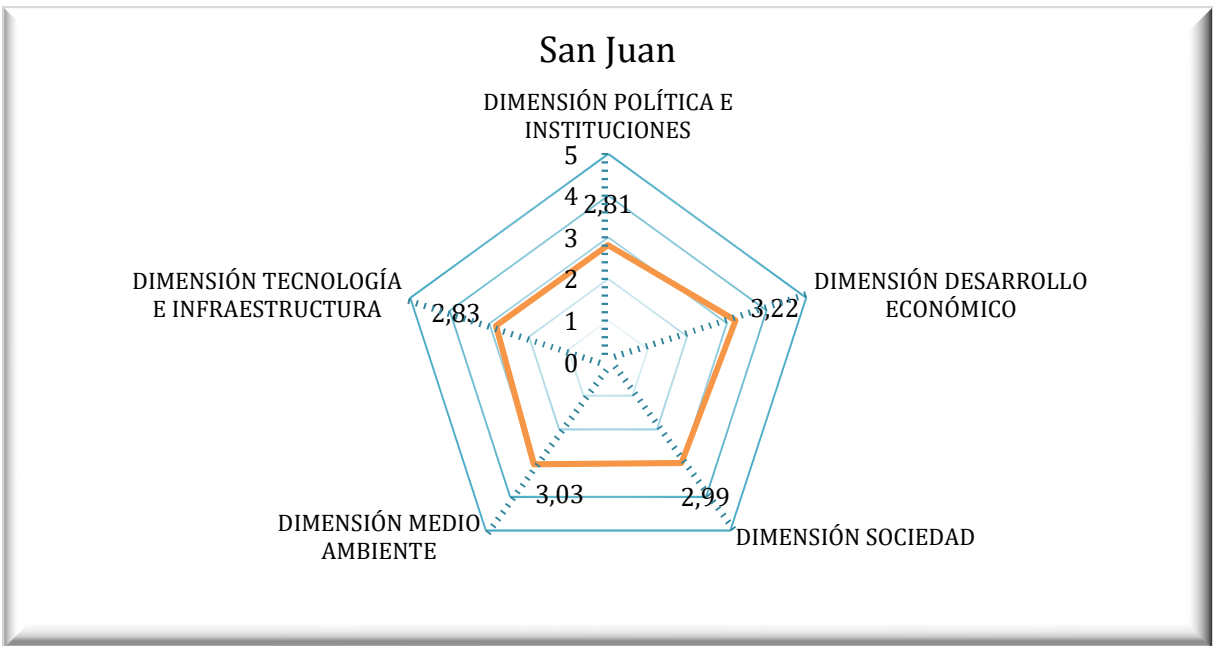
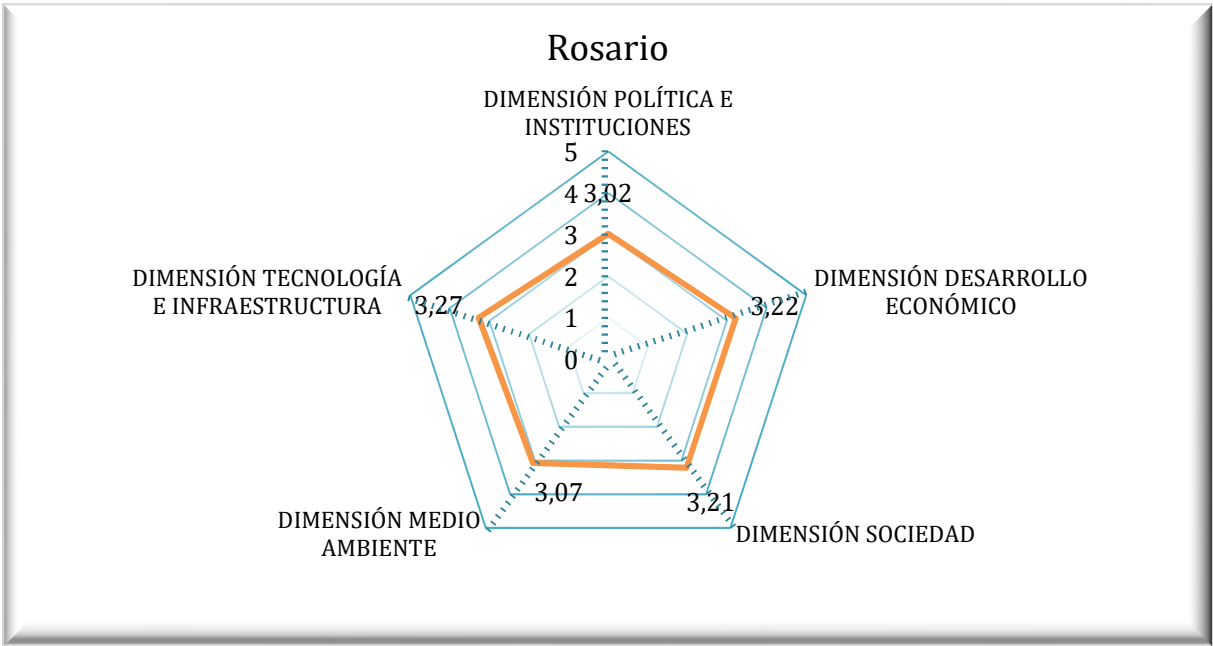
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

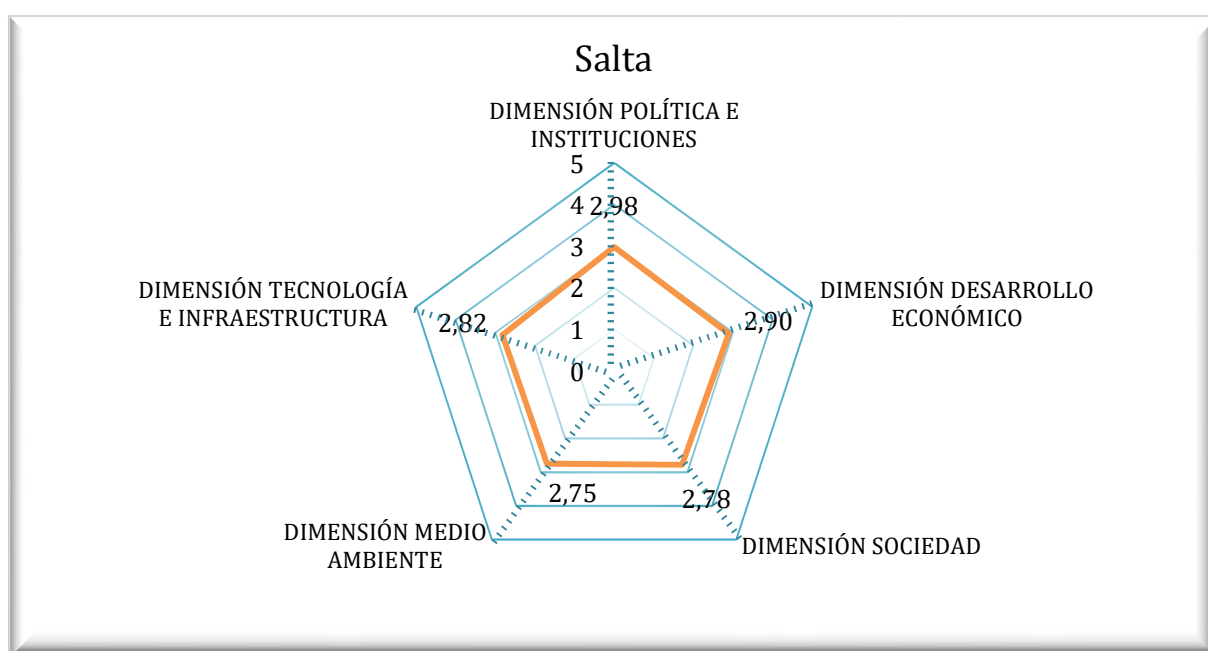
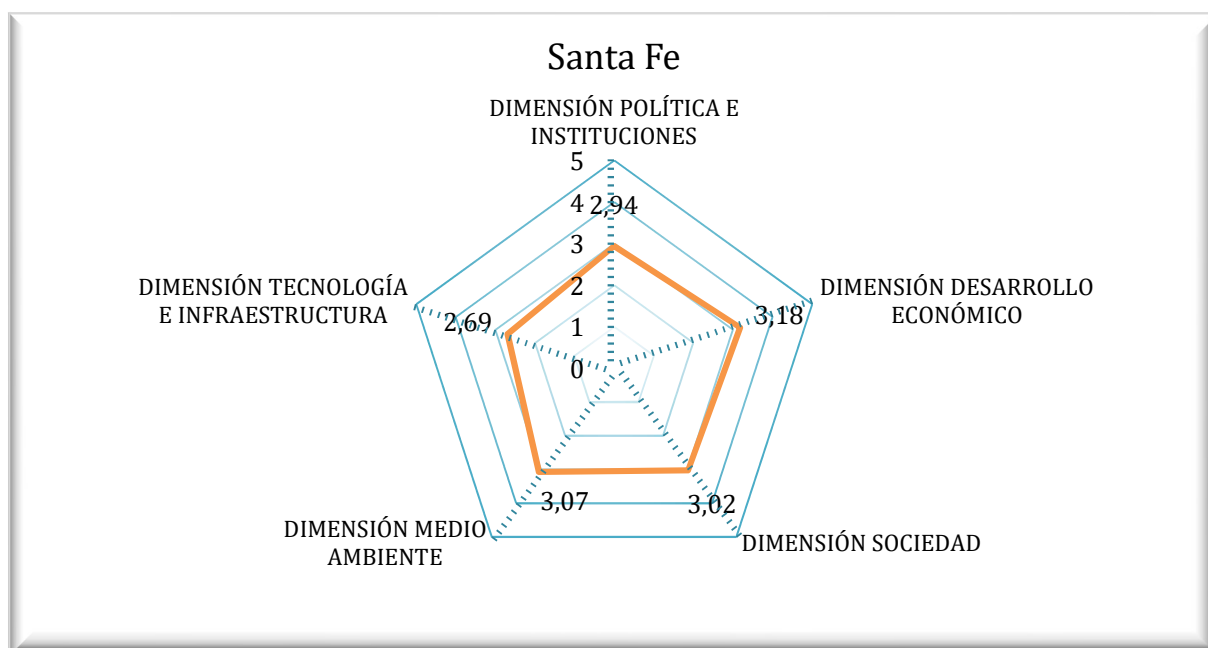


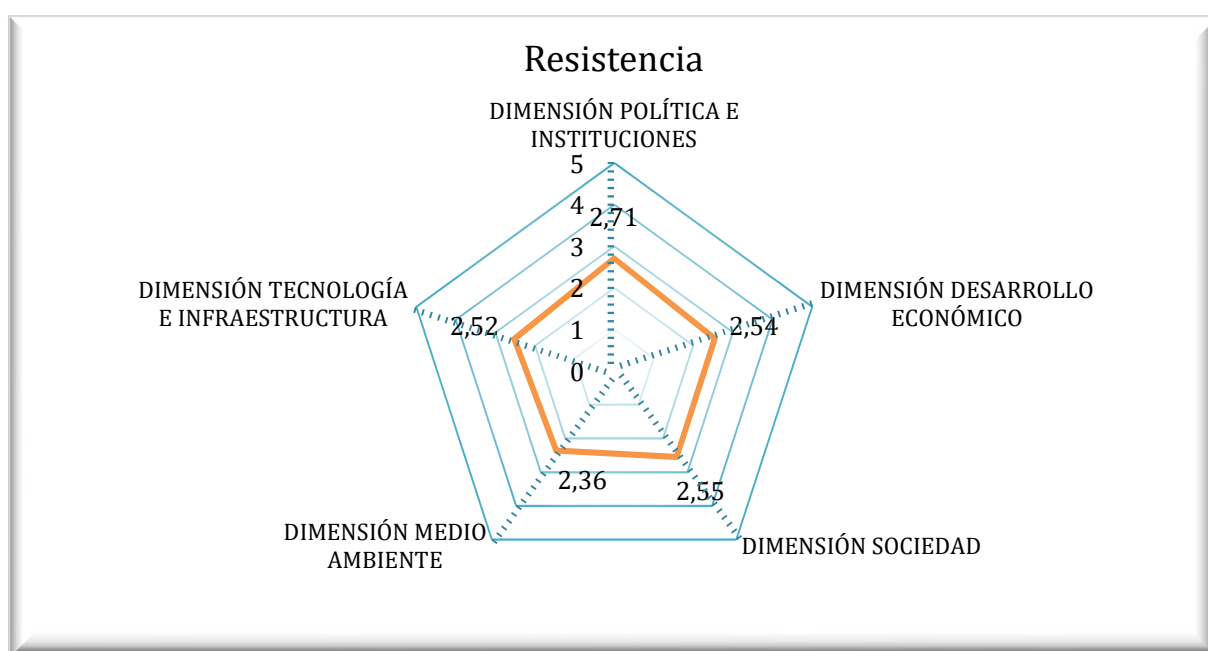
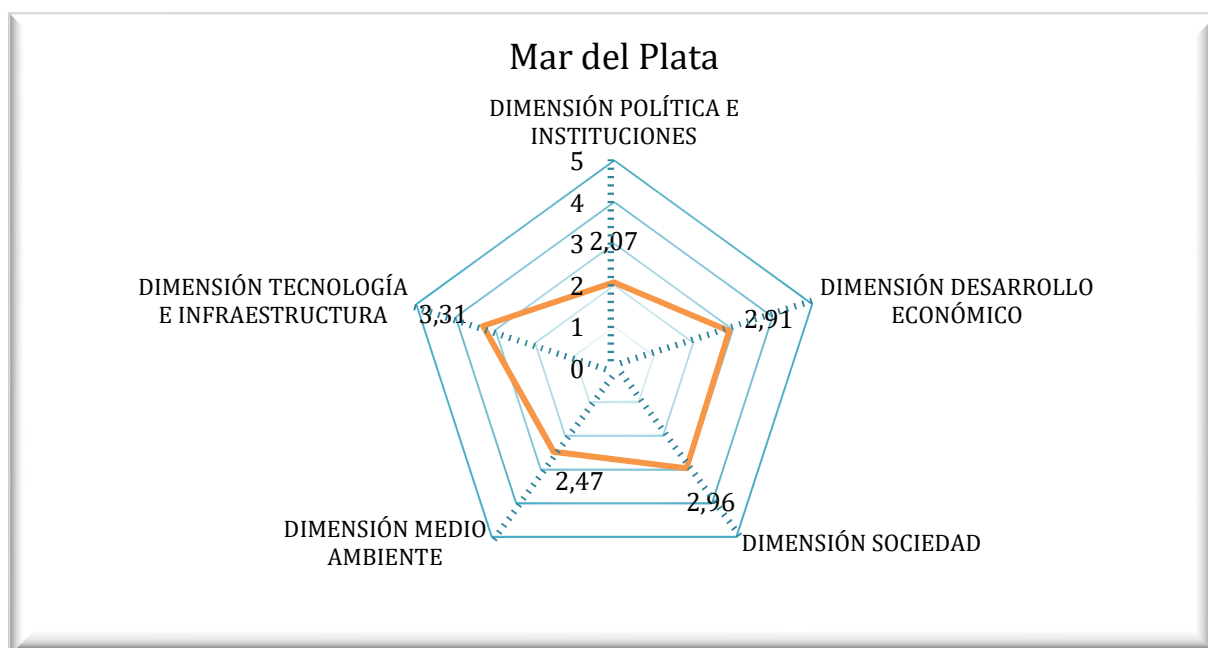
Mendoza











Anexo I

Indicadores que componen las variables de la dimensión Política e Institucional

1- Fortalecimiento institucional

- a. Se han desarrollado políticas y líneas de acción que consolidan una visión metropolitana;
- b. Se han desarrollado iniciativas que han impulsado un reordenamiento institucional dirigido a una mayor eficacia de gestión;
- c. Existe un claro liderazgo gubernamental en torno a las principales políticas públicas;
- d. Existen mecanismos de planeamiento a largo plazo para las áreas estratégicas de desarrollo de la ciudad;
- e. Se han desarrollado acciones sistemáticas para consolidar la presencia institucional frente al ciudadano;

2- Participación ciudadana

- a. Las organizaciones civiles están integradas en forma participativa a la gestión gubernamental local;
- b. Existe involucración activa de líderes empresarios y sociales locales en la gestión pública;
- c. Los sistemas virtuales de comunicación gubernamental favorecen la activa interacción con el ciudadano;
- d. Existen mecanismos organizados de participación barrial desprovistos de sesgo ideológico o sectorial;
- e. El gobierno local desarrolla en forma sistemática mecanismos de gestión que favorecen el empoderamiento ciudadano;
- f. Existen iniciativas de participación público- privada para la promoción del desarrollo urbano;
- g. Existen marcos normativos de cumplimiento efectivo que garantizan la democratización en el acceso a la información;
- h. Se han definido parámetros claros en torno al tipo de “experiencia ciudadana” buscada en la interacción con el gobierno;
- i. Se promueven mecanismos de voluntariado civil para intervenir en las principales problemáticas urbanas;

- j. Se cuenta con mecanismos sistemáticos para la medición de la satisfacción ciudadana en los distintos aspectos de gestión;
- k. Existe una creciente participación de la ciudadanía en las distintas instancias de elecciones locales;

3- Planificación urbana

- a. La planificación del desarrollo urbano contempla la necesidad de desarrollar una ciudad compacta e integrada;
- b. Se han desarrollado mecanismos que permiten una activa participación de la ciudadanía y sus organizaciones en la planificación urbana;
- c. Existen entes especiales encargados de la planificación urbana a largo plazo en sus distintos aspectos;

4- Gobernanza y transparencia

- a. Se han promovido acciones que garantizan acuerdos políticos a largo plazo en torno a las estrategias centrales de desarrollo;
- b. Existen políticas claras y transparentes en relación al acceso a la función pública en sus distintos niveles;
- c. Los empleados públicos cuentan con planes de carrera que garantizan su formación y promoción en función del desempeño y sus méritos;
- d. Existen mecanismos de evaluación sobre el desempeño de los principales funcionarios gubernamentales de conocimiento público;
- e. Existe una adecuada interacción con los medios de prensa locales y de impacto regional dirigida a la transparencia gubernamental;

5- Innovaciones de gestión

- a. Se trabaja en forma sistemática sobre las bases documentales existentes como fuente para la toma de decisiones;
- b. El gobierno local ha incorporado en forma permanente innovaciones en su modelo de gestión;

- c. Existe una política de revisión de buenas prácticas en gobierno de ciudades para su adaptación a la realidad local;

6- Alianzas estratégicas

- a. Se promueven en forma sistemática alianzas con instituciones del sector público y privado que faciliten la gestión local;
- b. Se han desarrollado alianzas para promover alianzas regionales y globales que potencien la acción del gobierno local.

Anexo II

Indicadores que componen las variables de la dimensión de Desarrollo Económico

1- Solvencia económica

- a. El gobierno local cuenta con los recursos necesarios para el desarrollo de su gestión en sus distintas facetas;
- b. Existe un adecuado equilibrio de las cuentas públicas y esfuerzos permanentes para sostener el equilibrio fiscal;
- c. La recaudación fiscal se realiza con eficiencia en los tiempos y formas previstos;
- d. Existe una sistemática ejecución de los recursos presupuestarios de acuerdo a lo programado;
- e. Existen políticas y acciones sistemáticas dirigidas a la restricción del gasto público y la eficiente utilización de los recursos;
- f. El nivel de endeudamiento público que se mantiene no compromete la solvencia económica de la gestión local;

2- Eficiencia en la gestión

- a. La estructura de gestión del gobierno local es la adecuada para las características del territorio y sus necesidades;
- b. Se han diseñado mecanismos de planeamiento, información y control que promueven una gestión eficiente;
- c. Existen mecanismos internos de auditoría de gestión que permiten monitorear la eficiencia gubernamental;
- d. Se realizan periódicamente auditorías externas a través de organismos independientes sobre los aspectos críticos de la gestión;

3- Competitividad estructural

- a. Se desarrollan acciones sistemáticas desde el gobierno local para atraer talentos vinculados al desarrollo empresarial y tecnológico;
- b. Se promueve activamente la obtención de patentes por las innovaciones generadas por las empresas locales;

- c. Existen políticas y programas que promueven la integración regional como mecanismo para el fortalecimiento de la competitividad local;
- d. Se desarrollan con continuidad políticas y acciones dirigidas a la formación de una marca de proyección regional y global;
- e. Se promueve el desarrollo de centros comerciales a cielo abierto que favorecen la integración de pequeños comercios e industrias;
- f. Existen programas y acciones sistemáticas que promuevan la regularización de los emergentes de economía marginal;
- g. Se promueve la preservación y explotación sustentable de los recursos naturales disponibles en el territorio;

4- Atracción de inversiones

- a. El gobierno local promueve el desarrollo de una estructura tecnológica apropiada para el desarrollo empresario;
- b. Existen políticas sostenidas de promoción dirigidas a favorecer la radicación de nuevas inversiones productivas;
- c. El gobierno local desarrolla en forma sistemática programas que apoyen el desarrollo empresario;
- d. Se han definido políticas y acciones sostenibles para promover los atractivos turísticos locales;

5- Radicación de industrias de punta

- a. Existen políticas activas para favorecer la radicación y desarrollo local de industrias vinculadas al conocimiento;
- b. Existen políticas públicas dirigidas a la promoción de la generación del conocimiento y su preservación como patrimonio público;
- c. Se realizan en forma sistemática políticas activas para promover la radicación empresarial en general;

6- Ecosistemas de emprendedores

- a. El gobierno local participa activamente en la promoción de redes empresarias y facilita el acceso a servicios públicos;
- b. Se cuenta con programas estructurados y sostenidos en el tiempo para apoyar el desarrollo emprendedor;
- c. Se promueve la formación de distritos tecnológicos concebidos para la formación de conglomerados empresarios;

7- Proyección internacional

- a. Se desarrollan acuerdos y existen iniciativas activas para la promoción de la conexión internacional de la ciudad;
- b. Las políticas de desarrollo económico local están alineadas con las principales tendencias de la economía global;

Anexo III

Indicadores que componen las variables de la dimensión Social

1- Desarrollo Social

- a. Se desarrollan políticas activas que persiguen un grado creciente de integración social;
- b. Existen mediciones propias y sistemáticas sobre la evolución de la pobreza y desigualdad en el conglomerado urbano;
- c. Existen políticas diferenciadas para el abordaje de la problemática de asentamientos irregulares y su urbanización;
- d. Se desarrollan políticas diferenciadas a la realidad de distintos barrios/comunas de acuerdo a sus características sociales;
- e. Existen políticas sostenidas para favorecer la inclusión social y el acceso a derechos de las minorías sociales;
- f. Se desarrollan políticas específicas que contemplen la problemática de la igualdad y diversidad de género;
- g. Se desarrollan políticas específicas que contemplen la problemática de la discapacidad;
- h. Existen programas de asistencia social de diseño y ejecución propia por parte del gobierno local;
- i. Se han implementado mediciones sistemáticas que permiten monitorear la evolución de la calidad de vida ciudadana;

2- Educación

- a. El gobierno local desarrolla en forma autónoma políticas educativas que potencian las iniciativas de jurisdicciones de alzada superior;
- b. Existen políticas autónomas para promover el desarrollo científico local y apoyar activamente programas de alzadas superiores;
- c. Se promueve la radicación de establecimientos de educación superior (universidades, institutos terciarios y de formación profesional);
- d. Existe radicación efectiva de establecimientos de educación superior de gestión pública y/o privada;
- e. Se desarrollan políticas locales de ejecución autónomas para promover la alfabetización integral de la población;

- f. El gobierno local desarrolla acciones de diseño y ejecución propia para promover la escolarización temprana de la población;
- g. El gobierno local participa activamente en el desarrollo de políticas y acciones dirigidas a la retención escolar;

3- Cultura

- a. Existen políticas que promueven el desarrollo artístico local y la activa participación ciudadana;
- b. Las políticas y acciones desarrolladas promueven y respetan la diversidad cultural propia del conglomerado urbano;
- c. El conglomerado urbano cuenta con una adecuada infraestructura de acceso público para el desarrollo de actividades culturales;
- d. Se desarrollan en forma sistemática políticas dirigidas a la promoción del deporte y el esparcimiento de la ciudadanía;
- e. El conglomerado urbano cuenta con una adecuada infraestructura de acceso público para el deporte y el esparcimiento;

4- Identidad Urbana

- a. La cohesión de la sociedad favorece la construcción de una identidad ciudadana diferenciada;
- b. Se encuentra arraigado un fuerte orgullo y sentido de pertenencia en el conjunto de la ciudadanía;
- c. Se promueve el desarrollo de festividades y encuentros comunitarios propios del acervo cultural local;

5- Salud

- a. Se cuenta con la infraestructura sanitaria adecuada para la dimensión y características socio demográficas de la población;

- b. La disponibilidad de camas de hospitalización en el conglomerado es acorde a las patologías prevalentes;
- c. Existe un adecuado número de médicos de acuerdo a densidad poblacional y demanda de atención primaria;
- d. Existe un adecuado número de profesionales de enfermería y obstetricia de acuerdo a densidad poblacional y demanda;
- e. Existe un adecuado número de profesionales de salud mental de acuerdo a densidad poblacional y demanda;
- f. Existe infraestructura para tratamientos de alta complejidad acorde a densidad poblacional y demanda;
- g. Se desarrollan en forma sistemática campañas de prevención de la salud acorde a las problemáticas locales;
- h. La esperanza de vida al nacer se ha incrementado en forma continua en el conglomerado urbano;
- i. Se han registrado disminuciones sistemáticas en las tasas de mortalidad infantil locales;

6- Seguridad

- a. Se han desarrollado políticas sistemáticas y autónomas para operar sobre los principales emergentes de violencia urbana;
- b. Se han desarrollado acciones destinadas a desarrollar una infraestructura adecuada para la prevención de riesgos ciudadanos;
- c. Existen instancias y mecanismos de intervención local para la mediación y arbitraje sobre conflictos vecinales;
- d. Existen campañas preventivas y de intervención directa para la identificación y tratamiento de casos de violencia intrafamiliar;
- e. Existen políticas sostenidas en el tiempo para el mantenimiento, mejora y ampliación del alumbrado público;
- f. Existe un monitoreo permanente sobre la evolución de la mortalidad y morbilidad vial;
- g. Existen fuerzas de seguridad locales destinadas a la prevención del delito en el territorio urbano;

- h. Se desarrollan mediciones sistemáticas y evolutivas sobre el delito urbana;
- i. Se desarrollan acciones sistemáticas para el mantenimiento, mejora y ampliación de las redes urbanas de cámaras de seguridad;

7- Empleo

- a. Se realizan en forma sistemática mediciones en relación con el empleo, subempleo y empleo precario a nivel local;
- b. Se desarrollan políticas activas para la promoción del empleo;
- c. Existen mecanismos de capacitación laboral tendientes a la formación de mano de obra calificada;
- d. Se promueve la formación de órganos independientes que promueven el autoempleo;

8- Espacio Público

- a. Existen parámetros de gestión sostenibles para la gestión del espacio público;
- b. El gobierno local provee los medios necesarios para favorecer el acceso al espacio público a la ciudadanía;
- c. Existe una concepción de estética urbanística en el desarrollo del espacio pública;
- d. Existen campañas sostenidas en el tiempo para promover el cuidado del espacio público;

Anexo IV

Indicadores que componen las variables de la dimensión Medio Ambiente

1- Sostenibilidad de la Ciudad

- a. Existe un modelo de planeamiento y gestión ambiental a largo plazo;
- b. Se realizan evaluaciones de riesgo ambiental en función de la vulnerabilidad estructural de la ciudad;
- c. Existen planes de emergencia urbana aptos para atender situaciones de crisis ambientales;
- d. Existen sistemas de alerta temprana ante amenaza de emergencia ambiental;
- e. Se han desarrollado programas de apoyo específicos para atender zonas de desastre ambiental;
- f. La provisión de recursos humanos de apoyo (bomberos, defensa civil, emergencias) es adecuada a la población;
- g. Se han desarrollado aplicaciones tecnológicas específicas para la gestión ambiental;
- h. Existe un sistema de sensorización ambiental de monitoreo permanente;
- i. Se mide en forma permanente la contaminación ambiental en sus distintas facetas (atmosférica, visual, auditiva, etc);
- j. Existen reglamentaciones de edificación que contemplan normas de preservación del medio ambiente;
- k. Se desarrollan en forma sistemática acciones para el control de plagas y gestión de zoonosis urbanas;

2- Movilidad y Transporte

- a. Existe una planificación explícita de un sistema sustentable de transporte urbano;
- b. Se han incorporado tecnologías que favorecen el desarrollo eficiente de las redes de transporte urbano;
- c. Se han desarrollado aplicaciones de acceso público y gratuito en línea con los sistemas de transporte urbano;
- d. Se desarrollan acciones dirigidas a coordinar regionalmente las redes de transporte público;

- e. Existen indicadores y medidas apropiadas para el monitoreo de alcance y eficiencia del sistema de transporte público;
- f. Existen innovaciones prácticas que favorecen un funcionamiento más eficiente de las líneas de transporte urbano;
- g. Se desarrollan políticas activas que desalientan el uso del automóvil en zonas de alta concentración comercial o cultural;
- h. Se han desarrollado sistemas de semaforización inteligente que favorecen la fluidez del tránsito;
- i. Existen políticas que favorecen la peatonalización y el uso de la bicicleta en zonas de alta concentración;
- j. Existen planes de pavimentación, mejoramiento y bacheo de aplicación sistemática;

3- Espacios Verdes

- a. Los códigos de edificación contemplan normas de preservación de los espacios verdes urbanos;
- b. Existen espacios verdes adecuados en cantidad y calidad a la densidad poblacional;
- c. Existen planes de mantenimiento, mejora y ampliación de plazas públicas de ejecución sistemática;
- d. Se desarrollan planes sistemáticos de reposición forestal que permitan sostener los espacios verdes requeridos;

4- Eficiencia Energética

- a. Existen inversiones en energías renovables gestionadas por el gobierno local;
- b. Las energías renovables utilizadas representan un porcentaje creciente del consumo urbano;
- c. Existen campañas sistemáticas sostenidas en el tiempo dirigidas a promover el uso racional de la energía;

5- Cultura Ecológica

- a. La población se encuentra adecuadamente formada en términos de los planes de emergencia ante crisis ambientales;
- b. Existen programas sistemáticos dirigidos a la concientización de la población local sobre el cuidado del medio ambiente;
- c. Se han desarrollado programas para concientizar a la población acerca del uso racional de los recursos naturales;

6- Gestión de Residuos

- a. El gobierno local interviene activamente en la gestión de residuos mediante sistemas de tratamiento sustentables;
- b. El conjunto de la población se encuentra alcanzado por el servicio de recolección de residuos urbanos;
- c. Existen campañas de concientización para promover la disminución de los residuos sólidos generados y su reciclaje;
- d. Se ha desarrollado infraestructura propia para atender los requerimientos sanitarios locales;
- e. Existen sistemas adecuados para el tratamiento de aguas residuales;
- f. Existen sistemas adecuados para el tratamiento de residuos peligrosos;
- g. Los mecanismos utilizados para la recolección y tratamiento de residuos son periódicamente auditados por órganos independientes;

Anexo V

Indicadores que componen las variables de la dimensión de
Tecnología e Infraestructura

1- Infraestructura de Servicios Públicos

- a. La cobertura de la red eléctrica es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- b. La cobertura de la red cloacal es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- c. La cobertura de la red de agua potable es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- d. La cobertura de gas es adecuada a la densidad poblacional y las características urbanas;
- e. Se ha previsto el paulatino reemplazo de las fuentes convencionales por fuentes de energía renovable;

2- Tecnologías disponibles de Gestión

- a. El conglomerado urbano cuenta con la infraestructura tecnológica adecuada para favorecer la conectividad de la ciudad;
- b. Los órganos de gobierno y demás reparticiones públicas cuentan con la tecnología adecuada para el cumplimiento de sus fines;
- c. Los funcionarios y empleados públicos están familiarizados y adecuadamente entrenados para operar las tecnologías de gestión disponibles;

3- Disponibilidad y Acceso Tecnológico Ciudadano

- a. Existen sistemas de acceso abierto a la información gubernamental disponibles para la ciudadanía;
- b. La ciudadanía está provista de los recursos necesarios para acceder a la información gubernamental;
- c. Existen mecanismos públicos que facilitan el acceso ciudadano a la información y las tecnologías de comunicación disponibles;

4- Innovaciones Tecnológicas Aplicadas

- a. Se ha incorporado el uso de tecnologías de información y comunicación a los distintos procesos urbanos;
- b. Se han incorporado servicios digitales de uso ciudadano en las distintas facetas de la gestión;

QUIENES SOMOS

El Centro de Ciudades Inteligentes es un centro técnico de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA que posee como misión la investigación, asistencia y transferencia técnica para fomentar, facilitar, apoyar y participar en la implementación efectiva de iniciativas Smart Cities, de forma de dar cauce a las necesidades de los Estados y los ciudadanos que reclaman el desarrollo de una estrategia dirigida tanto a la formación de políticas públicas, como a la creación de una guía programática que reivindique al espacio público como un componente importante y tangible del esfuerzo por diseñar ciudades más habitables.

EQUIPO DE TRABAJO

Omar Quiroga

Director del Centro de Ciudades Inteligentes - FCE UBA

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

René Escobar

Valeria Rossi

Carolina Vrizz

Rolando Matkovic

Mariana Allevato

Claudio Lagar

Pablo Casna

Sofía Bara

Fanny Vera

Mariela Cragno

Gustavo Flores